

**AVVISO PUBBLICO NELL'AMBITO DELL'ANALISI COMPARATIVA EX 68 CAD  
FINALIZZATA ALL'INDIVIDUAZIONE DI UNA PIATTAFORMA DI NETWORK  
SECURITY POLICY MANAGEMENT - NSPM (APIM\_19\_008).**

**INFORMAZIONI COMPLEMENTARI**

Si porta a formale conoscenza di tutte le Imprese interessate all'indagine in oggetto le richieste di chiarimenti pervenute, con le rispettive risposte:

**DOMANDA 1**

In relazione all'avviso in oggetto richiedo i seguenti chiarimenti relativi ad alcuni punti utili al Dimensionamento della Soluzione.

Punto 4 del dimensionamento: **Numero di nodi di rete (L3) – compresi bilanciatori q 100**

- A) I nodi di rete L3 hanno ACL a bordo?
- B) E' previsto che la soluzione debba gestire il revisioning anche sui nodi L3 esclusi i bilanciatori?"

**RISPOSTA 1**

- A) **Si, soprattutto per proteggere gli accessi amministrativi**
- B) **Si**

**DOMANDA 2**

con riferimento alla manifestazione di interesse in oggetto, indichiamo di seguito la lista dei chiarimenti:

1. RF-10 : non ci è chiaro cosa si intende per "Change (Policy)" richieste per utente o applicazione

**RISPOSTA 2.1**

**Considerato che i Firewall permettono di implementare policy "per utente" e "per applicazione", si richiede che anche la soluzione permetta di richiedere tali tipi di change**

2. RF19: il requisito appare identico al requisito RF10

**RISPOSTA 2.2**

**Si è un refuso, non è da considerare.**

3. RNF18: questo è un punto che vi chiederei gentilmente di spiegare in modo diverso, per capire bene cosa si intende (nota: quello che non capiamo se nell'interoperabilità Skybox è inteso come server o come client e a quali ambiti è riferito)

### **RISPOSTA 2.3**

**Indicare se la soluzione permette l'interoperabilità, sia come client (per interrogare altre banche dati) che come server (per permettere l'interrogazione della propria banca dati), attraverso web service di tipo SOAP o RESTful**

4. MF5: cosa si intende con questo punto

### **RISPOSTA 2.4**

**Indicare se la soluzione prevede per il proprio funzionamento vincoli legati a prodotti/licenze di terze parti. Es.: la soluzione deve essere installata su una licenza di sistema operativo specifica per il prodotto**

5. MF16: volevamo capire meglio se si intendesse un servizio aggiuntivo di supporto gratuito, offerto dal Partner, in aggiunta a quanto incluso nel canone di supporto del Vendor

### **RISPOSTA 2.5**

**NO, si richiede esclusivamente che sia previsto un "servizio di assistenza all'uso del software, di segnalazione malfunzionamenti e della correzione degli stessi."**

6. MF17: trattandosi di una soluzione che prevede anche un supporto del Vendor per malfunzionamenti, o quant'altro, a cosa ci si riferisce esattamente con "...Garanzie e i relativi limiti, in base alla legge vigente."

### **RISPOSTA 2.6**

**Indicare se sono previste garanzie sul prodotto, secondo quanto indicato dalla normativa vigente (ed indicare il numero di anni)**

Pagina 16, Prima Tabella voci di costo:

7. Punto 4 "Costi di upgrade delle licenze"

La soluzione prevede un canone annuale di supporto che concede il diritto agli aggiornamenti Minor e Major.

### **RISPOSTA 2.7**

**Si richiede di quotare il costo della soluzione che copra tutti i requisiti obbligatori ed effettuare una quotazione aggiuntiva dei requisiti premiali, secondo quanto previsto dalla soluzione**

Alla stessa pagina è indicato:

8. "Per i requisiti premiali (P), invece, non altrimenti già previsti dal fornitore a proprio investimento, si fornisca per difetto una stima ipotizzata dei giorni uomo necessari per una integrazione ad hoc."

I requisiti premiali sono molteplici e differenti come tipologia, non è chiaro cosa si debba eventualmente quotare anche in relazione al fatto che si tratta di una soluzione di mercato e non di uno sviluppo di soluzione ad hoc.

Precisiamo che per quanto concerne funzionalità PREMIALI richieste dalla presente (ed al momento non disponibili), se in roadmap di sviluppo del vendor, le stesse saranno considerate Major Release, pertanto incluse nella fornitura con la presenza di un contratto di supporto del Vendor attivo.

Funzionalità non previste in roadmap non è previsto al momento alcuna implementazione."

### **RISPOSTA 2.8**

**E' sufficiente indicare che essendo un prodotto di mercato non sono previste implementazioni "ad-hoc"**

### **DOMANDA 3**

1. Pag 15 APIM19\_008\_ All1\_RequisitiTecnicoFunzionaliFornitura\_Policy\_Management: Si chiede di specificare cosa differenzi la voce 3 "manuale d'uso utente" delle due tabelle e se una esclude l'altra;

### **RISPOSTA 3.1**

**E' un refuso. Considerare solo la voce n. 3 nella seconda tabellina.**

2. Pag 15 APIM19\_008\_ All1\_RequisitiTecnicoFunzionaliFornitura\_Policy\_Management prima tabella. Si chiede di confermare l'interpretazione secondo cui alla riga della tabella ID1 Costo per le componenti Obbligatorie vada espresso il costo della fornitura della soluzione (HW/SW/Subscription) e non vada compilato il campo stima tempi in quanto la soluzione deve essere già disponibile a catalogo

### **RISPOSTA 3.2**

**Si conferma**

3. Pag 15 APIM19\_008\_ All1\_RequisitiTecnicoFunzionaliFornitura\_Policy\_Management prima tabella. Si chiede di precisare l'interpretazione secondo cui qualora ci siano forniture premiali (RF e RNF) già disponibili a catalogo e forniture premiali (RF e RNF) ancora da implementare il rigo ID2 sia da suddividere al massimo nei 4 righe seguenti: ID2.1 forniture premiali RF già disponibili a catalogo, per cui va espresso il costo della fornitura della soluzione e non vada compilato il campo stima tempi.- ID2.2 forniture premiali RNF già disponibili a catalogo, per cui va espresso il costo della fornitura della soluzione e non vada compilato il campo stima tempi. ID2.3 forniture premiali RF ancora da implementare, per cui va espresso il costo complessivo di sviluppo e i giorni necessari della fornitura della soluzione e non vada compilato il campo stima tempi. ID2.4 forniture premiali RNF ancora da implementare, per cui va espresso il costo complessivo di sviluppo e i giorni necessari

### **RISPOSTA 3.3**

**Si conferma. Nel caso in oggetto (funzionalità ancora da implementare) si richiede di precisare se queste saranno uno sviluppo "ad - hoc" per CSI o diventeranno parte delle future release del prodotto.**

4. Pag 16 APIM19\_008\_ All1\_RequisitiTecnicoFunzionaliFornitura\_Policy\_Management tabella supporto specialistico. Si chiede di confermare che la colonna "Stima costo" sia da intendersi come il costo totale delle giornate indicate;

### **RISPOSTA 3.4**

**Si conferma.**

5. Pag 15 APIM19\_008\_ All1\_RequisitiTecnicoFunzionaliFornitura\_Policy\_Management  
prima tabella ID 4 Si chiede di specificare meglio cosa si intende per upgrade delle licenze

**RISPOSTA 3.5**

**Per costi di upgrade di licenze si intende i costi (per tagli di licenza) relativi ai dati forniti per il dimensionamento della soluzione (vedi tab. pag 14). Da specificare anche quali sono i tagli delle licenze (es. 10 o 50 o 100 ad es per il numero di firewall o i server) specificando il costo di ogni singolo taglio.**

**DOMANDA 4**

Solo un chiarimento relativo al seguente requisito tecnico:

---

RNF20	Il fornitore garantisce l'import dell'attuale DB (su Remedy 8) dei ticket del CSI al fine di salvaguardare lo storico dei change richiesti e ne garantisce l'integrazione con la piattaforma
-------	--

---

Chiediamo gentilmente una descrizione un poco più dettagliata sul processo di Change Management:

- 1) come attualmente è gestito, il flusso delle operazioni di Change Management
- 2) quello che invece si vorrebbe ottenere

**RISPOSTA 4.1**

**Attualmente il flusso di change management è gestito attraverso una procedura ad hoc sviluppata su Remedy 8: i dettagli non sono importanti perché si vuole implementare un nuovo flusso.**

**RISPOSTA 4.2**

**Il flusso che si vuole ottenere deve prevedere che tra la richiesta dell'utente e l'implementazione tecnica del change ci siano degli step autorizzativi, basati sull'analisi del rischio che il change introduce nel sistema di sicurezza aziendale**

**Torino 25/7/2019**

**Il RUP  
(S. Lista)**